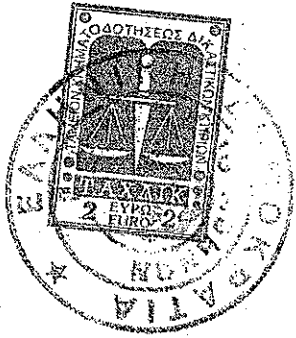


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



Αριθμός απόφασεως
4230 /2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδική Λουκία Κοντού, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Πολυξένη Καψάλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23-1-2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: *[Handwritten name]* του *[Handwritten name]*, και
2. *[Handwritten name]* του *[Handwritten name]* κατοίκων αμφοτέρων Αμαρουσίου Αττικής, επί της οδού *[Handwritten address]* αρ. *[Handwritten number]* οι οποίοι παραστάθηκαν ο μιν πρώτος μετά, η δε δεύτερη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους, Ιωάννη Κυριακόπουλου.

Της εναγομένης: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως διαδόχου της «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENNIUM BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Ερασμίας Νάκα.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 11-11-2014 αγωγή τους, τακτικής διαδικασίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αύξοντα αριθμό 10231/13-11-2014, προσδιορίστηκε αρχικώς για τη δικάσιμο της 10^{ης}-12-2015, κατά την οποία η συζήτηση αναβλήθηκε για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφηκε στο πινάκιο.

Εξουσιοδοτημένοι από την Τράπεζα της Ελλάδος φορείς μπορούσαν να διαθέτουν τους τίτλους που κατείχαν σε τιμή μεταπώλησης που θα καθόριζαν οι ίδιοι, ενώ τα φυσικά πρόσωπα που θα τους αποκτούσαν σε αυτές τις πέντε εργάσιμες ημέρες θα δικαιούνταν φοροαπαλλαγής. Οι ενάγοντες, οι οποίοι είναι σύζυγοι, πληροφορηθέντες για την έκδοση των ανωτέρω ομολόγων μέσω των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, απευθύνθηκαν στο κατάστημα Βριλησίων της τράπεζας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENNIUM BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», προκειμένου να επενδύσουν μέρος των χρημάτων τους σε αυτά. Πράγματι, στις 2-2-2009 προέβησαν, μέσω της Millennium Bank, στην αγορά Ομολόγου Ελληνικού Δημοσίου με ISIN GR0A14022815, εκδόσεως στις 28-1-2009, λήξεως στις 20-8-2014, με σταθερό επιτόκιο 5,5% και ονομαστική αξία 100 ευρώ, καταβάλλοντας ποσό 100 ευρώ, ενώ δημιουργήθηκε στο Σύστημα Άυλων Τίτλων η υπ' αριθ. 00075554315 Κοινή Επενδυτική Μερίδα και ο υπ' αριθ. 05368300441 Λογαριασμός Αξιών με συνδικαιούχους τους ενάγοντες. *

Πριν από την αγορά του εν λόγω ομολόγου οι προστηθέντες υπάλληλοι της ανωτέρω τράπεζας δεν προέβησαν σε έλεγχο καταλληλότητας και συμβατότητας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 25 παρ. 4 και 5 του ν. 3606/2007, ώστε να διαπιστώσουν αν το συγκεκριμένο χρηματοπιστωτικό μέσο ήταν κατάλληλο για τους ενάγοντες, βάσει των γνώσεων, των εμπειριών και των επενδυτικών τους στόχων. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι υπεγράφη μεταξύ των εναγόντων και της τράπεζας σύμβαση επενδυτικών υπηρεσιών, στην οποία καθοριζόταν το είδος της παρεχόμενης επενδυτικής υπηρεσίας και τα ουσιώδη δικαιώματα και υποχρεώσεις των μερών, κατά την έννοια των άρθρων 25 παρ. 7 του ν. 3606/2007 και 16 της υπ' αριθ. 1/452/1.11.2007 Αποφάσεως της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Ακόμα, όμως, και αν υποθεθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της εναγομένης ότι οι υπηρεσίες που παρείχε η Millennium Bank στους ενάγοντες περιορίζονταν στη λήψη, διαβίβαση και εκτέλεση *

τούς, εμπόπιοντες ξεκάθαρα στην έννοια του καταναλωτή, όπως αυτή ορίζεται στο νόμο 2251/1994. Εν συνεχεία, λόγω της επιδείνωσης των δημοσίων οικονομικών και της ραγδαίας αύξησης του δημοσίου χρέους, εκδόθηκε ο ν. 4050/2012 και η Π.Υ.Σ 5/24.2.2012, δυνάμει των οποίων τα ομόλογα εκδόσεως ή εγγυήσεως του Ελληνικού Δημοσίου αντικαταστάθηκαν από άλλα μικρότερης αξίας και μεγαλύτερης διάρκειας, σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται αναλυτικά στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Κατόπιν της νομοθετικής αυτής παρεμβάσεως, το αγορασθέν από τους ενάγοντες ομόλογο αντικαταστάθηκε από άλλους τίτλους με ονομαστική αξία μειωμένη κατά 53,5%, ήτοι κατά ποσό - - - - - ευρώ. Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η Millennium Bank, δια των προστηθέντων υπαλλήλων της, παραβίασε τις συμβατικές υποχρεώσεις ενημερώσεως, διαφωτίσεως και εξυπηρέτησης των συμφερόντων των εναγόντων, η συμπεριφορά δε αυτή είναι συγχρόνως και παράνομη, εξεταζόμενη υπό το πρίσμα των διατάξεων των άρθρων 281, 288, 914 ΑΚ και 8 του ν. 2251/1994. Η συγκεκριμένη αντισυμβατική και παράνομη συμπεριφορά συνδέεται αιτιωδώς προς την επελθούσα ζημία των εναγόντων, καθώς κρίνεται ότι αν αυτοί είχαν πληροφορηθεί και κατανοήσει τη μορφή, το περιεχόμενο και τους κινδύνους των Ομολόγων Ελληνικού Δημοσίου, ενόψει και της επιδιώξεώς τους να διαφυλάξουν τις αποταμιεύσεις τους, δεν θα είχαν επιχειρήσει τη συγκεκριμένη επένδυση. Επομένως, υποχρεούται σε αποκατάσταση της ζημίας τους η εναγομένη, που έχει υπεισέλθει στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της ανωτέρω τράπεζας, ως καθολική διάδοχος, λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, δυνάμει της υπ' αριθ. Κ2-7198/9.12.2013 εγκριτικής αποφάσεως του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ τ. ΑΕ - ΕΠΕ & ΓΕΜΗ 8678/9.12.2013).

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί η εναγομένη να καταβάλει εις

εντολών και ότι δεν είχε καταρτισθεί σωτηρώς σύμβαση παροχής επενδυτικών συμβουλών, αναγκαία προϋπόθεση για να παραλειφθεί ο έλεγχος συμβατότητας, βάσει του άρθρου 25 παρ. 6 του ν. 3606/2007, ήταν η σαφής ενημέρωση των εναγόντων ότι η τράπεζα δεν είχε υποχρέωση να αξιολογήσει τη συμβατότητα του χρηματοπιστωτικού μέσου και ότι επομένως, δεν καλύπτονταν από την αντίστοιχη προστασία των σχετικών κανόνων επαγγελματικής συμπεριφοράς, γεγονός που δεν επικαλείται η εναγομένη, ούτε προκύπτει από οιοδήποτε στοιχείο. Πέραν των ανωτέρω, στους ενάγοντες δεν παρασχέθηκε οποιαδήποτε έγγραφη ενημέρωση σχετικά με τη φύση και τους κινδύνους του συγκεκριμένου χρηματοπιστωτικού μέσου, ώστε να δύνανται να αντιληφθούν και να αξιολογήσουν, βάσει αντικειμενικής πληροφόρησης, τις ενδεχόμενες επιβλαβείς συνέπειες της συγκεκριμένης επενδυτικής επιλογής, προτού δώσουν την εντολή αγοράς του εν λόγω προϊόντος, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 3 του ν. 3606/2007. Άλλωστε, η εναγομένη δεν επικαλείται ότι τους χορηγήθηκε έντυπο προσυμβατικής ενημέρωσης, η δε μάρτυράς της, η οποία κατέθεσε στο ακροατήριο ότι η σχετική πληροφόρηση, κατά την πρακτική της τράπεζας, παρεχόταν προφορικά, δεν είχε συναλλαχθεί η ίδια προσωπικά με τους ενάγοντες, ώστε να γνωρίζει αν είχαν πράγματι λάβει, με τρόπο κατανοητό, τις αναγκαίες πληροφορίες για τα χαρακτηριστικά των ομολόγων και ιδίως, για τον κίνδυνο απώλειας μέρους ή και του συνόλου του προς επένδυση κεφαλαίου. Περαιτέρω, οι ενάγοντες δεν ενημερώθηκαν για την πιστοληπτική διαβάθμιση του επίμαχου ομολόγου από τους Οίκους Αξιολόγησης και την επίδραση που θα είχε το μέγεθος αυτό σε ενδεχόμενη ρευστοποίηση του τίτλου, σημειωτέον δε ότι ο Οίκος Αξιολόγησης Standard & Poor είχε, ήδη από τον Ιανουάριο του 2009, υποβαθμίσει την πιστοληπτική ικανότητα της χώρας από Α σε Α-. Εξάλλου, οι ενάγοντες, εκ των οποίων ο πρώτος είναι αξιωματικός της Πολεμικής Αεροπορίας και η δεύτερη μηχανολόγος μηχανικός, παρότι υψηλού μορφωτικού επιπέδου, δεν διέθεταν οποιασδήποτε μορφής ειδικές γνώσεις και εμπειρία σε χρηματοπιστωτικές συναλλαγές, αλλά επεδίωκαν μια ασφαλή και αξιόπιστη επένδυση για τις αποταμιεύσεις

ολόκληρον στους ενάγοντες το ποσό των ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η επιβράδυνση της εκτέλεσης είναι δυνατό να επιφέρει σημαντική ζημία στους ενάγοντες, γι' αυτό το αίτημα για την κήρυξη της αποφάσεως προσωρινά εκτελεστής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό, ως προς το ποσό των ευρώ. Τέλος, πρέπει να καταδικασθεί η εναγομένη, λόγω της μερικής ήττας της (αρθ. 178 παρ. 1, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

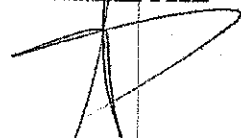
ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει εις ολόκληρον στους ενάγοντες το ποσό των ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα προσωρινά εκτελεστή ως προς το ποσό των ευρώ.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος της εναγομένης μέρος της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, που ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδικών ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις **25 Ιουλ. 2017**

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Λουκία Κοντού

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

επιβλέπεται για τη νόμιμη σήμανση

23 Αυγ. 2017

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαργαρίτα Κωνσταντινοπούλου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Πολυξένη Καψάλη

